

单元一 认同





一、概念解读

当我们阅读文学作品的时候，驱使我们读下去的往往是内心对于作者所要展现的内容的“认同”。这些内容可能包含通过场景刻画所呈现出的审美体验，通过情节设置所展现的故事逻辑，通过对白所塑造出的人物形象，通过语言运用所传达出的真情实感……在不同的文本中，“认同”既指作者的认同，也指读者的认同。对于作者来说，通过文字表达自己对某方面的认同是个复杂的过程。他需要有真实的生活经验，并且对于不同形式的文学体裁及其文学技巧有着独到的见解。真实的生活经验能够帮助作者建立自己的身份认同，而作者能够通过所熟悉的文学技巧将这种认同注入作品中。在读者眼中，“认同”则贯穿在阅读的过程中，不同读者对于文学作品的内容有着不同的理解，这是由于读者的背景差异在某种程度上影响着他们对文本的认同。



二、相关考题

1. 读者会喜欢或厌恶作品中的人物及这些人物所持有的态度与价值观。请以你选修的两部作品为基础，讨论这种情况达到了怎样的程度。（改编自 2019 年 5 月语言与文学卷）
2. 请以学过的两篇 / 部作品为例，讨论作品是如何表现同情 / 孤独 / 希望的，取得了什么样的效果。（改编自 2019 年 5 月语言与文学卷、2023 年 5 月中文 A 课程试卷 2）
3. 请以学过的两部作品为例，说明作者如何改变或颠覆了读者现有的看法，使他们重新认识周遭世界。（改编自 2016 年 5 月语言与文学卷）
4. 在文学文本中，作者经常通过描绘疯狂及其对人物之影响来质疑社会的现有价值观。利用你读过的两部作品来讨论这个说法。（改编自 2017 年 5 月语言与文学卷）

5. 请以学过的两篇 / 部作品为例，分析讨论作品如何表现两性对事物的不同看法。（改编自 2023 年 5 月中文 A 课程试卷 2）



三、试卷 2 作答范例与点评

范例一

戏剧作品

《玩偶之家》

《一个无政府主义者的意外死亡》

思维导图

请以学过的两部作品为例，讨论作品是如何表现“同情”的。
(改编自 2019 年 5 月语言与文学卷、2023 年 5 月中文 A 课程试卷 2)

① 开篇解题

从题眼“同情”入手，略微讨论这个关键词在文学语境下的意义。

② 作品简述

从作品投注“同情”的人物形象以及其所代表的人群入手，介绍两部作品。

③ 论证主体

分论点一：反讽的艺术手法。

《玩偶之家》的言语反讽与情境反讽表现对弱势群体的同情；

《一个无政府主义者的意外死亡》的人物设定达到反讽的效果。

比较：符合人物身份的语言特征。

分论点二：开放式结局。

《玩偶之家》将对未来的憧憬交给了观众，代入感会强化受众对人物的同情；

《一个无政府主义者的意外死亡》则展现了多种可能，引导观众得出结论。

比较：开放式结局设计所蕴含的社会语境。

④ 归纳点题

呼应开头，回归论题。

范文

开篇：回应题目中的关键词“同情”，并引出两部戏剧作品。文本的内容介绍紧扣论题。

要点一：针对反讽手法的运用来谈两部作品相同和不同的地方。

首先针对《玩偶之家》进行论述，有理有据，条理清晰。

英国著名文学家托马斯·哈代曾经说过：“文学是一扇打开情感的窗户。”这表明，作为一种艺术形式，文学作品可以成功连接作者和读者的情感，而在多种情感中，“同情”是最为普遍的。在《玩偶之家》中，作者易卜生借由主人公娜拉，向娜拉所代表的女性群体投射了同情，这让阅读过此部剧作的读者深刻体会到了在那个充满社会问题的时代，男权主义对于女性的束缚，男女地位在传统的婚姻关系中极不平等。这也引起了当时全社会对于女性群体的同情，引发了巨大的社会讨论。《一个无政府主义者的意外死亡》的作者达里奥·福将对无政府主义者的同情投射在一名身患演员狂症的“疯子”身上，让他在警察局偶然接触到无政府主义者“偶然死亡”的材料，进而乔装成最高法院的代表复审此案，最终洞悉内情，由此向读者传达对暴力政权的批判和对平民群体的同情。两部戏剧作品都采用了反讽的手段以及开放式结局来强化“同情”这一主题，但在这两个表现手法上有相同和不同之处。

首先，两部剧作都使用了反讽的手法来表达和强化作者对特定群体的“同情”。

在《玩偶之家》中，作者分别通过言语反讽和情境反讽来批评当时社会上男性对女性的操控，进而让读者和观众们感受到作者投射在女主人公娜拉身上的同情。作品的言语反讽集中在第三幕，海尔茂曾对娜拉说：“娜拉，你知道不知道，我常常盼望着有桩危险的事情威胁你，好让我拼着命，牺牲一切去救你。”话音刚落，当他看完了柯洛克斯泰揭发娜拉伪造签字借款的信，当他自己的名誉、地位受到威胁时，他就原形毕露，像一条疯狗一样乱叫起来，辱骂娜拉是“伪君子”“撒谎的人”“下贱的女人”“是个犯罪的人”。作者借由这样的话语反差来讽刺海尔茂的虚伪和自私，同时也反映出娜拉在婚姻关系中所处的卑微地位。海尔茂的前后反差通过语言赤裸裸地呈现在读者和观众面前，而他的言语反差越强烈，越能够反映出作者对于此类男权代表的鄙夷和讽刺，更能够强化读者和观众对于娜拉

这样的女性的同情。

而在《一个无政府主义者的意外死亡》中，我们也能够看到同样的反讽手法被用来强化作者对某个群体的同情。

首先，在人物设置上，疯子这个角色本身就带有讽刺的意味。他虽然看起来是疯子，但是实际上却在利用疯子这个身份来刺探警局内部的信息和资料，以此找出无政府主义者死亡的真正原因。正因为这样的设定，所有作者通过疯子之口传达出来的意思最终会产生一种看似疯癫而实际上讽刺现实的效果。正如第一幕中，当疯子被警察抓住，贝托佐警长在得知他经常冒充其他职业的人时向他发问：“那么，你是不是冒充过法官？”疯子此时长篇大论地表达了对法官的喜爱：“……我太喜欢法官了，法官是所有职业中的佼佼者！首先，他几乎永不退休……相反，一个普通人，随便一名工人，一到五十五岁、六十岁就要被打发回家了，因为他开始行动缓慢，反应迟钝……”。这样的对比其实表面上是在夸奖法官，实际上是针对法官荒唐的判决所作出的讽刺。作者将法官与普通工人放在一起对比，例如“站在生产流水线或者车床旁边的工人”“银行职员”等，在表达对法官职业憧憬的同时极其贬低其他工人阶级的悲惨命运。这种言语反讽的效果与《玩偶之家》相似，随着剧情的进展，读者和观众能够清楚地看到，法官实际上是统治阶级的帮凶，而那些受政府控制的群体则是工人阶级，这不得不让读者对这些群体产生同情。而与《玩偶之家》不同的是，《一个无政府主义者的意外死亡》中人物的设定很大程度上影响了这种言语反讽的表达，作者通过有意设定疯子的角色，借用他看似夸张和戏谑的言语来达成讽刺，而《玩偶之家》则是用贴合人物身份的言语来揭示人物间的冲突和矛盾，进而达成反讽的效果。

此外，开放式结局的使用也在《玩偶之家》和《一个无政府主义者的意外死亡》中得以体现。

在《玩偶之家》中，所谓开放式的结局集中表现在娜拉的出走上。当面对海尔茂无情的谩骂和伪善的和解，娜拉彻底觉醒，说道：“我现在不信世界上有奇迹了。”随后，娜拉转身离开。“娜拉的出走”从此成为文学

进而对《一个无政府主义者的意外死亡》进行论述。

与《玩偶之家》进行比较。

要点二：针对开放式结局的手法论述。

首先论述《玩偶之家》。

史上一个著名的桥段，具有强烈的象征意义。所谓开放式结局是指，故事的结尾并不是以娜拉的离开而结束，娜拉的离开正是这种开放式结局的开始。依据上文的暗示，绝望的娜拉口中的奇迹也许是一种生的希望，也就是说，娜拉的出走可能以死亡为结局，也可能从此独立起来，成为真正的具有独立意识的女性，就像剧中的林丹太太一样。事实上，娜拉的结局如何，我们不得而知，这也是作者使用开放式结局的原因，他并不想决定或设计好娜拉的命运，不想要读者和观众知道结局是什么；他只想通过这种开放式结局将读者和观众带入对结局的猜测中，进而让读者去决定娜拉的命运。作为一个当时轰动社会的社会问题剧，《玩偶之家》无形中利用这样的手法引发了读者和观众们的注意。作者倾注在娜拉身上的同情被读者和观众们深切感知，进而让受众去思考和完善娜拉的结局，最终，受众的参与会强化同情的意义，由此进一步地认识到当时女性的社会地位。

在《一个无政府主义者的意外死亡》结尾处，疯子的身份被在场的警察揭穿，在其逃走之后又来了真正的法官，结果警察们不分青红皂白地把真正的法官当成疯子暴揍一顿，至此闹剧结束。我们看到，疯子这个人最终没有得到任何的惩罚和交代，他真的是疯子吗？他是谁派来的，又代表了谁？对于无政府主义者的意外死亡，到底由谁来负责任？这一切问题都没有获得实际的答案，反而强化了开放式结局的作用。作者想利用这样的手法，将闹剧的走向交给观众猜想，这点与《玩偶之家》相似。而与《玩偶之家》不同的是，疯子的机灵与急中生智，对众人的调戏最终将无政府主义者死亡的可能性展示给了观众。在很大程度上，这种滑稽和戏谑的戏剧风格会很好地说服读者相信无政府主义者的死亡就是政府暴力执法的结果，这无疑加深了作者和读者对于无政府主义者之辈的同情。而《玩偶之家》的开放式结局更像是一种憧憬。作者选择不告诉读者娜拉的结局，正是希望读者能够报以希望和憧憬，这也是一种同情的展示，更富有积极的现实主义意味。两者的差别来自戏剧文学传统上的差异，也来自当时社会所面对的现实问题的差异。《玩偶之家》所关注的女性命运在这部戏剧出现之前鲜有人问津，而《一个无政府主义者的意外死亡》更像是富有幽默

再次论述《一个无政府主义者的意外死亡》。

与《玩偶之家》进行比较。

感的意大利人对于暴力政府的戏谑反抗，两部作品最终都通过开放式结局带给了读者一个不同的可能性，而它们所产生的积极思考是有目共睹的。

总而言之，无论是反讽手法的运用还是开放式结局的设置，我们都可以看到两部剧作的主人公身上暗含着对于群体的同情。通过反讽手法，我们更能看到作品人物身上的反差，同时也能够对真正的受害者产生同情；而开放式结局则是作者试图将读者引入戏剧欣赏之中，让读者自行体会和补充，并给予受害者真正的同情和公正的评价。

结尾：归纳总结，回到题目。

综合点评

本论文自始至终围绕论题，就两部作品如何表现“同情”展开比较论述。在比较论述中，应答充分表明了考生对两部作品的深刻理解，并对作品中表现出的对一个群体的“同情”诠释得淋漓尽致。论文的结构清晰，对两部作品的分析评论始终保持平衡，并且能清晰而有条理地对两部作品的异同做出有见地的诠释。

可以商榷的是，论文在谈到第一个关于“反讽艺术手法”的分论点时，忽略了两部作品以反讽的艺术手法塑造的并不是作者要同情的形象，而是与同情对象相对立的人物形象，如此以反衬之法间接地表达了对真正受害者的同情。

模拟评分

标准 A 了解、理解与诠释	标准 B 分析与评价		标准 C 重点和组织	标准 D 语言
	B1 分析和评价文本特征和 / 或作者的选择	B2 对比分析		
4	4	4	5	5